



בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"י 56925-06-21 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני כבוד השופטת שושנה ליבוביץ

מדינת ישראל

העוררת

נגד

פלונית

המשיבה

ע"י ב"כ עו"ד דותן דניאלי

החלטה

נוסח מותר בפרסום

1. ערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט ד. מ. דמביץ) בתיק מ"י 54309-06-21 מיום 24.6.21 שבה הוארך מעצרה של המשיבה עד להיום, 25.6.21 כאשר לאחר השעה 12:00 תשחרר העוררת בתנאים שעיקרם מעצר בית מלא בבית הוריה ובפיקוחם ואי יצירת קשר עם מעורבת בפרשה.
2. המשיבה נעצרה ביום 23.6.21 בחשד לביצוע עבירות של סחר והחזקה של סמים. לטענת העוררת מדובר בהארכת מעצר ראשונה שבה מיוחסות למשיבה עבירות חמורות. קיימות עדיין פעולות חקירה בנות שיבוש ולפיכך לא היה מקום לשחררה לחלופת מעצר לאחר הארכת המעצר ביום אחד בלבד.
3. המשיבה מצידה טוענת כי כל החומר בעניינה היה ידוע ומוכר לעוררת מחודש מרץ 2021 וחרף האמור לא ננקטו כל פעולות בעניינה. במצב דברים זה לא ברור כיצד טוענת העוררת שנשקפת ממעשיה מסוכנות וכן מהן אותן פעולות בנות שיבוש שניתן לשבשן אשר לא היה בידה לעשות כן באותם חודשים מאז שניתן בעניינה צו מעצר (שלא הופעל). המשיבה מוסיפה וטוענת כי מתקיימות בעניינה נסיבות חריגות שמצדיקות התחשבות מיוחדת ביניהן תהליך השיקום הארוך שעברה והמעצר הנוכחי עלול לפגוע בו באופן קשה.
4. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בחומר שהוצג בפניי מסקנתי בנסיבות העניין המיוחדות שדין הערר להידחות וזאת בכפוף להידוק תנאי השחרור ולהגדלת הערבויות. אכן, בנסיבות רגילות העבירות שמיוחסות למשיבה מצדיקות על דרך הכלל, ככל שיש חשד סביר לביצוען, הארכת מעצר ראשונה. ברם, בענייננו מצביע בא-כוח המשיבה בצדק על כך שהתשתית הראייתית בעניינה של המשיבה הייתה בפני העוררת מזה כמה חודשים. לו סברה העוררת שמעשים אלו טומנים בחובם מסוכנות וכן סברה שבידי המשיבה לשבש את פעולות החקירה



בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"י 56925-06-21 מדינת ישראל נ' פלוני

מן הסתם היו ננקטות פעולות כבר באותה העת. משלא עשתה כן סר במידה רבה הטעם לעשות כן כעת. בית המשפט קמא ערך דיון ארוך ומעמיק בעניינה וסבר בנסיבות שהיו בפניו ראוי לאפשר יום נוסף של מעצר על-מנת שהעוררת תנצלו לצורך ביצוע פעולות נוספות ככל שקיימות כאלה ולאחר מכן לשחרר את המשיבה לחלופת מעצר. איני סבורה כי בנסיבות העניין קיימת עילה להתערב בשיקול דעתו. בעניין זה נתתי דעתי בעיקר לפער הזמנים שנוצר בין צו המעצר הראשון לבין הבקשה למעצרה כעת. אוסיף שלכך מתווספות נסיבות נוספות שהן כי המשיבה היא נעדרת עבר פלילי, שעברה הליך שיקום ממושך ויש לעשות כל מאמץ על-מנת שלא לפגוע בו.

נוכח חומרת העבירות המיוחסות למשיבה, רואיינו ההורים על-מנת להתרשם מיכולתם לשמש כמפקחים. לאחר ששמעתי אותם השתכנעתי כי מדובר באנשים נורמטיביים שומרי חוק שיש בידם לפקח על בתם ושיש להם נכונות ומחויבות עמוקה לעשות כן. כמו כן, אני מוצאת לנכון להגדיל את הערבויות שנקבעו להבטחת תנאי השחרור באופן שההורים יחתמו על ערבות צד ג' בסך של 10,000 ש"ח כל אחד וכן תופקד הפקדה כספית בסך של 4,000 ש"ח. בנוסף על המשיבה להימנע מיצירת קשר עם כל המעורבים בפרשה וזאת עד למועד שנקבע על-ידי בית המשפט קמא.

5. התוצאה היא שהערר על שחרורה של המשיבה לחלופת מעצר נדחה. עם זאת, תנאי השחרור והערבויות ישונו כמפורט לעיל.

ניתנה והודעה היום ט"ו תמוז תשפ"א, 25/06/2021 במעמד הנוכחים.

שושנה ליבוביץ, שופטת